

ОТЧЕТ

за дейността на Митко Кунчев като общински съветник
от групата „Продължаваме промяната – Демократична България“
Община Русе от 01.01.2026 г. до 30.04.2026 г.

Участвам в работата на три постоянни комисии: бюджет и финанси; образование, наука, иновации и дигитализация и младежта и спорта. Включих се и в Наблюдателната комисия по ЗИНЗС.

При подготовката на следващата сесия не успях да участвам в работата на постоянната комисия по бюджет и финанси на 22 януари поради поледицата, която създаде сериозен проблем при придвижване. В Русе беше обявен и неучебен ден за учениците.

Сесия №29 се проведе на 29.01.2026 г. Според плана ключовата точка беше отчета на кмета на община Русе за втората година от управлението през мандат 2023-2027. Преди приемането на дневния ред общински съветници от СДС внесоха предложение да има изслушване на кмета, извън точка от дневния ред, във връзка с договора за безвъзмездно ползване на летището в Щръклево. Ключовият проблем беше: защо не се пристъпва към прекратяване на договора, след като поетите ангажименти не са изпълнени в срок. Изказа се мнение, че трябва да се предложи промяна в договора и да се премине към концесия. След бурните дебати, на мен ми стана ясно, че „Еърпорт Русе“ ООД, зад което стои Христо Крушарски, ще използва летището общо 10 години, безплатно, срещу ремонти на неясно каква стойност и без никаква перспектива за осигуряване на летищен оператор.

След това кметът представи подробно отчета за втората година от втория си мандат или отчета за шестата година като кмет на община Русе. На 75 страници са описани много дейности по всички 13 приоритета от управленската му програма. От тях би трябвало да се разбира, в каква степен се изпълнява управленската програма за развитието на общината 2023-2027. Няма отговор на този въпрос по една очевидна причина: програмата за управление на кмета не съдържа дейности, сроковете за изпълнение и очакваните резултати, както изисква чл. 44. ал. 5 от ЗМСМА. Така не може да бъдат сравнени постигнатите резултати с планираните. Отчетът е списък на организирани събития, дейности, ремонти и др. В него няма анализ на резултата от предприети действия, не са посочени проблеми и причините за тях. **Направих изказване, в което представих предложения за подобряване на качеството на отчета и предадох текста на председателя на съвета.** Отчетът на кмета не се гласува.

От останалите точки дискусия предизвика предложението на съветниците от „Възраждане“ (к.л. 862) за допълнение на Наредба № 6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост. Идеята беше в чл. 15 да се създаде нова алинея 7 със следния текст: „След 6-годишен срок на ползване на ведомствено общинско жилище от семейството/домакинството, с наемателите настанени на основание чл. 15, ал. 1, т. 3 не се сключва нов договор за наем.“. При докладване на предложението срокът от 6 години беше увеличен на 10. Идеята беше да не се допуска прекалено дълго настаняване на едно семейство във ведомствено жилище, но предложението не беше прието.

След сесията получих отговори на две питання относно:

- зрелостниците и средствата свързани с осъществяването на инициативата „Културен чек“ през 2025 г. и
- размера на средствата за дейностите посочени в отчета за изпълнението на политиката за младите хора в община Русе за 2025 г.

Сесия №30 извънредна се проведе на 03.02.2026 г.

Още незавършила сесията и на следващия ден – 30 януари получих известие, че на 03.02.2026 г. ще има извънредна сесия на общинския съвет! Доста странно. Явно нещо спешно се беше случило. Първоначално беше посочен дневен ред с три точки, в които

нямаше нищо спешно – кандидатстване с проектно предложение по Проект „Красива България” - 2026 г.; осигуряване на допълнително финансиране за изпълнение на СМР в ДГ „Слънце“ – гр. Русе“ и осигуряване на допълнително финансиране във връзка с изпълнението на проект „Изграждане на Международен младежки център – Русе“. В последния момент се появи нова точка: придобиване възмездно право на собственост от страна на Община Русе. Така поднесена точката целеше да се прикрие сериозен проблем, в който кметът въвлича общината. Скандалът, който се разрази отекна и в националните медии.

Ситуацията към датата на провеждане на сесията е: на 04.11.2022 г. Община Русе сключва договор с „Тир паркинг Русе“ ЕООД за учредяване право на строеж върху недвижим имот – частна общинска собственост. Правото е възмездно и срочно за изграждане на буферен паркинг и обслужващи сгради. Цената на учреденото право е 18 200 000 лева без включени данъци и такси. Фирмата е платила предварително 1 092 000 лева и внесла местен данък 2,2% в размер на 400 400 лева. Останалата част от дължимата сума ще се изплаща всяка година по 589 931,04 лева, като тази сума се индексира ежегодно с процента на инфлация. Последната вноска е до 31.05.2051 г. След изтичане на 30-годишния срок собствеността върху имота преминава и се прехвърля безвъзмездно на Община Русе. Сега кметът предлага Община Русе да придобие правото на собственост чрез поупко-продажба за 10 000 000 евро. В проекта за решение се посочва, че придобиването е необходимо, защото имало оплаквания от работата на паркинга и е по – добре общината да го стопанисва. От друга страна той е близо до бъдещия интермодалния терминал, който държавата ще изгражда и до бъдещата магистрала Русе – Велико Търново, която държавата ще изгражда. Решаването на жалбите на ползвателите на паркинга става по определен ред, а другото са бъдещи неясни и несигурни събития без ясен срок. Сигурно е обаче, че вместо да спечелим повече от 16 000 000 лева ще изхарчим 10 000 000 евро – пари на данъкоплатците. Предложението е скандално и групите общински съветници от ПП-ДБ и от „Възраждане“ след бурни дебати гласуваха ПРОТИВ. За съжаление всички други общински съветници гласуваха ЗА. Бъдещето ще бъде най – добрия съдник за тази сделка.

Що се отнася до СМР в ДГ „Слънце“ преди две години имаше питане от групата ПП-ДБ към кмета: *Какви мерки сте предприели за организиране на поэтапното приваждане на образователната среда в община Русе в съответствие със стандартите определени от Наредба №24?* В отговора от кмета е посочено, че предстои ремонт на ДГ „Слънце“ за 1 300 000 лева, който включва: ремонт на централната сграда, внедряване на мерки за енергийна ефективност и изграждане на фотоволтаична централа за собствени нужди. Следователно още преди 2 години състоянието на електрическата инсталация в детската градина е било ясно. Сега се оказва, че строителите са изненадани и трябва още пари.

Аналогично е и положението с другия обект – „Изграждане на Международен младежки център – Русе“, чрез основен ремонт на бившия дом на учителите. След осем месеца работа, изпълнителят внезапно забелязва, че трябва още близо 250 000 евро, за да завърши обекта. Подобни случаи, които общинската администрация представя като обичайни, показват, че има сериозен проблем с планирането и организирането на проекти свързани със СМР.

Сесия №31 се проведе на 26.02.2026 г.

Сесията започна с изказване на Деян Герасимов, който прочете декларация от групата общински съветници „Продължаваме промяната – Демократична България“. В нея се посочваха сериозни проблеми на управлението на кмета Пенчо Милков и в края се предлагаше той да подаде оставка. Тази декларация предизвика вълна от негодувание и възмущение от страна на управляващите, въпреки че това е нормално действие на опозицията. Нашата група беше порядъчно оплюта за проявената дързост. Кметът заяви, че хората, които го критикуват мразят Русе и мразят България. Според мен, всеки който е загрижен за града си посочва слабостите и изисква успешни управленски решения.

Една от важните точки беше приеждането на отчета за 2025 г. и на програмата за 2026 г. за туризма. На заседание на комисията за Младежта и спорта направих анализ на

документите, като посочих разликата в програмите за 2025 и 2026 г. и обърнах внимание на наличието на дейност в програмата за 2026 г., която е отчетена за 2025 г. След това предложих в програмата за 2026 г. да се включи фестивала на драконовите лодки. Предложението не беше прието.

В дневния ред имаше точки свързани с осигуряване на временно финансиране на различни проекти. Тъй като на предишната сесия разгледахме дофинансиране на различни ремонти и проекти взех отношение по въпроса за финансовата стабилност на общината. Първо цитирах актуализираната бюджетна прогноза (к.л. 600 / 28.04.2025 г.): *„От изложеното става ясно, че нормалното функциониране на общинските дейности е застрашено. Необходимо е да се осигури финансова стабилност като се предприемат мерки за повишаване на приходите, чрез по – добра събираемост и разкриване на нови източници, както и чрез възможности за оптимизация на разходите.“*, а след това помолих да са потвърди, че решенията ни няма да застрашат финансовата стабилност на общината. Към този момент държавата и общината нямат разработен бюджет. Вместо сериозно отношение към проблема бях обвинен в некомпетентност.

Друга точка, която предизвика дебати беше предложението на групата СДС за ограничаване на изказванията на кмета. Ние подкрепихме колегите, но управляващите се противопоставиха остро на възможността да бъде ограничено времето за пропаганда.

След сесията получих отговори на едно питане относно: Реализацията на „Общинска образователна програма 2022 – 2025“ и по – точно финансовата помощ осигурена за детски градини и училища през 2025 г.

На 5.03.2026 г. посетих офиса на общинското предприятие „Управление на общински имоти“ и се срещнах с управителя Иван Гецов. Целта на разговора беше да обсъдим базата данни, която се събира и съхранява за жилищния фонд, с който община Русе разполага.

Сесия №32 се проведе на 26.03.2026 г.

В началото на заседанието проф. Велизар Павлов взе думата от името на групата общински съветници „Продължаваме промяната – Демократична България“ за да изрази нашето възмущение от езика но омразата използван от Пенчо Милков на предишната сесия, поиска извинение и още веднъж обърна внимание на факти, които доказват лошото управление на общината.

В дневния ред имаше две точки, които предизвикаха дебат.

Най – спорната точка беше предложението на кмета в плана за концесии на общината да се включи концесия за строителство (съобразно чл. 7 ал. 2. 1 от ЗК), експлоатация и поддържане на обект „Комплекс за спорт, физическа активност, отдих и социални контакти със зоокът и въжен парк“, публична общинска собственост на Община Русе. Обектът ще бъде разположен на пет парцела с обща площ 260 декара в лесопарк „Липник“. Срок за изпълнение на възложеното строителство – 2 години. Прогнозната инвестиция за всички дейности е определена на 409 033 евро. Максимален срок на концесията – 35 години, концесионно възнаграждение 3 651 евро, без ДДС годишно. Ясно е, че общината няма капацитет да изгради и стопанисва такъв обект и концесията е едно решение. За съжаление не беше представено убедително доказателство, че в случая концесията е най – подходящата форма за публично-частно партньорство. От друга страна Русе има горчив опит с концесията на кея. В социалните мрежи попитах русенци как да гласувам по тази точка. Всички, които реагираха бяха скептично настроени или твърдо против концесията. По тези причини не я подкрепих и гласувах *„въздържал се“*.

Другата точка беше годишния отчет за дейността на обществения посредник на община Русе. Той не присъстваше на заседанието, а имаше въпроси от страна на общински съветници. Съветът с гласуване отложи приемането за следващото заседание.

В края на заседанието председателят обяви питанията от общински съветници до кмета. Всички без едно бяха отложени за следващото заседание. Това беше подготвено от

кмета с цел да не се използват отговорите и коментарите по тях в предизборната агитация. Така заседанието приключи необичайно рано.

На 01.04.2026 г. се обърнах писмено към Председателя на Общинския съвет с въпрос относно спазване на чл. 44. (1) т. 18. от Закона за местното самоуправление и местната администрация (вх. №423). Законът задължава кмета Пенчо Милков да изпраща на общинския съвет административните актове, както и договорите и техните изменения и допълнения, издадени в изпълнение на актовете, приети от съвета, в тридневен срок от издаването или подписването им. Въпросът беше много лесен: *колко административни акта, договори или техните изменения, изготвени от кмета Пенчо Милков във връзка с приетите 146 инициативни решения, са постъпили в законоустановения срок в Общински съвет – Русе*. Проблемът е в това, че Пенчо Милков не спазва закона. Повече от месец, предвид приятелството на Председателя с кмета, не получих отговор, а той трябваше да бъде 0 (нула). Накрая получих като отговор описание на някакъв проблем с хартия и липса на място за архив. Наложих се да отида на среща с Председателя и да поискам обяснение. Обърнах внимание, че документите трябва да се качват в облака, където всички общински съветници имат достъп, т.е. няма нужда от хартия и помещение. След консултация със секретаря на общината се оказа, че няма никакъв проблем, просто кметът държи да избягва възможността за контрол. Надявам се до месец, два да има конкретен резултат и законът да възтържествува. Ако това стане, ще съм допринесъл, поне малко, за подобряване на работата на общинския съвет.

Сесия №33 се проведе на 30.04.2026 г.

В дневния ред нямаше точки, които да предизвикат бурни дебати и сесията мина сравнително спокойно. Взех отношение по т. 23, която касаеше МГ „Баба Тонка“. Беше прочетен доклад от одит на договора за почивната станция на училищата МГ “Баба Тонка“ и СУ „Хр. Ботев“ – „Просвещение“. Според одитора договорът трябва да се промени за да бъдат защитени по-добре интересите им. Взех отношение по доклада, като предложих да се добавят три изречения:

1. *Директорите на двете училища са длъжни да управляват повереното им имущество - публична собственост с грижа на добър стопанин.*

2. *Община Русе, като първостепенен разпоредител с бюджет, прилага система на предварителен контрол върху разходите на двете училища.*

3. *Към двете училища са изградени Обществени съвети, като в тях участва представител на финансиращия орган и поне трима родители на ученици от училищата.*

Едва ли ще се приеме, но бях длъжен да обърна внимание на тези факти. Те допълват картината описана в доклада.

След сесията получих отговори на две питання относно:

- дейността на ОП „Управление на общински имоти“ и
- продажба на общински жилища от Община Русе през последните три години.

Информацията ми беше необходима за продължаване на работа по събиране, обработка и структуриране на данни за общинските жилища в Русе.

Драги мои избиратели, това е поредния отчет за работата ми в Общински съвет – Русе след изборите през 2023 г. Очаквам вашите мнения, критики, предложения и препоръки. Пишете ми на mitko@kunchev.info.

25.05.2026 г., Русе

Митко Кунчев,

общински съветник от групата „Продължаваме промяната – Демократична България“